



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4594/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom INDUSTROGRADNJA d.d. u stečaju, OIB 03714155365, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, odlučujući o žalbi vjerovnika ISTO GRUPA d.d., OIB 78858201330, Zagreb, Teslina 10, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-454/2021-339 od 3. studenoga 2025., u sjednici vijeća održanoj 26. studenoga 2025.

riješio je

Uvažava se žalba vjerovnika Isto Grupa d.d. Zagreb te se ukida rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-454/2021-339 od 3. studenoga 2025. i predmet vraća tome sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem utvrđen prekid ovog postupka u odnosu na odlučivanje o Zahtjevu za sazivanje skupštine vjerovnika podnijetom po Isto Grupa d.d. Varaždin i ostalim vjerovnicima od 13. listopada 2025. i o zahtjevu za sazivanje skupštine vjerovnika podnijetom po vjerovnicima Baković Mile i drugi od 24. listopada 2025. a do donošenja pravomoćne odluke po žalbi društva Isto upravljanje d.o.o. na rješenje toga suda St-454/2021-296 od 2. rujna 2025. kao i do donošenja pravomoćne odluke po žalbi društva Isto upravljanje d.o.o. i vjerovnika Isto Grupa d.d. i vjerovnika Epsilon Zeta d.o.o. na rješenje toga suda broj St-454/2021-314 od 25. rujna 2025. Sud je tako odlučio pozivom na odredbu članka 213. stavka 1. točke 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 – u daljnjem tekstu: ZPP) u svezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24 – u daljnjem tekstu: SZ). Pri tome obrazlaže da je prethodno pitanje za donošenje odluke o navedenim prijedlozima donošenje pravomoćne odluke o pitanju

prava glasa društva Isto upravljanje d.o.o. odnosno valjanost stjecanja tražbine od društva Isto Industrogradnja d.o.o.

2. Protiv tog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Isto Grupa d.d. ukazujući na odredbe Stečajnog zakona, ističući da u stečajnom postupku ne postoji institut prekida postupka niti se može primijeniti na Zahtjev za sazivanje skupštine vjerovnika s obzirom na to da Stečajni zakon propisuje da se skupština ima održati u roku od 30 dana od dana podnošenja zahtjeva uz ispunjenje zakonom predviđenih uvjeta, ukazuje na praksu ovog suda u kojem je izraženo shvaćanje da u stečajnom postupku institut prekida stečajnog postupka nije moguć, a ukazuje i na to da je neodlučno kakva će biti odluka po žalbama protiv rješenja naslovnog suda od 2. rujna 2025. i 25. rujna 2025. s obzirom na to da je u konkretnom slučaju ispunjen zakonski uvjet iz članka 104. stavka 1. točke 3. SZ-a za sazivanje skupštine vjerovnika i ako se ne uzme u obzir sporna tražbina društva Isto Upravljanje d.o.o. Predlaže ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu za nastavak postupka pred drugim sucem pojedincem.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a i odredbom članka 10. SZ-a. Pri donošenju rješenja došlo je do pogrešne primjene odredbe ZPP-a kao i odredaba Stečajnog zakona.

5. Prvostupanjski sud se u pobijanom rješenju poziva na odredbu članka 213. stavka 1. točke 1. ZPP-a prema kojoj će sud odrediti prekid postupka ako je odlučio sam ne rješavati o prethodnom pitanju. U konkretnom slučaju ta odredba prema kojoj sud konstitutivnom odlukom određuje prekid, a ne utvrđuje prekid kao u slučaju iz članka 212. ZPP-a, nije primjenjiva na konkretnu situaciju u kojoj se zahtijeva postupanje suda u smislu odredbe članka 104. SZ-a dakle kada se zahtijeva odlučivanje suda o prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika o kojem prijedlogu sud mora odlučiti vodeći računa o odredbi članka 104. stavka 2. SZ-a prema kojoj vrijeme između primitka prijedloga i skupštine vjerovnika ne smije biti duže od 30 dana, naravno uz ispunjenje pretpostavke propisane odredbom članka 104. stavka 1. SZ-a. Stoga na konkretnu situaciju nije primjenjiva odredba članka 213. stavka 1. točke 1. ZPP-a koja predviđa mogućnost donošenja odluke kojom sud prekida, a ne utvrđuje prekid postupka, jer je ta odredba protivna temeljnim načelima postupanja u stečajnom postupku prema kojima se radi o hitnom postupku u kojem sud i po službenoj dužnosti utvrđuje sve odlučne činjenice koje su potrebne za donošenje odluka.

6. Zbog navedenog je žalba osnovana pa je rješenje valjalo ukinuti na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovljeno postupanje. Obzirom na to da je već u ranijoj odluci ovoga suda poslovni broj PŽ-4257/25 od 5. studenoga 2025. odlučeno da će se postupak nastaviti pred sucem pojedincem, nije bilo potrebno o takvom žaliteljevom prijedlogu donositi ponovnu odluku.

7. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će ocijeniti jesu li ispunjene zakonske pretpostavke za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika u smislu odredbe članka 104. stavka 1. SZ-a te će donijeti odgovarajuću odluku.

Zagreb, 26. studenoga 2025.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-3087f-dec1e**

Kontrolni broj: **0a753-a25b1-a8d60**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.